МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 2.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

11 января. Годъ XIII. 1895 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ.

— Псаломщикъ Хотовижской церкви, Климовичскаго уѣзда, Косма *Глинскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 31 декабря 1894 г., согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто и. д. псаломщика назначенъ учитель Загустинской церковно-приходской школы Митрофанъ *Осмоловскій*.

— Учитель Могилево-братской монастырской школы Димитрій *Поливкинъ* 1 января рукоположенъ въ санъ діакона къ Могилево-братскому монастырю.

— Псаломщикъ Аленовичской церкви, Оршанскаго уѣзда, Іоаннъ *Бригиневичъ* 23 декабря скончался.

Вакантныя мѣста:

а) священническія при церквахъ:

1) *Луговирнянской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 15 ноября; жалованья 333 руб.; церковной земли 32 дес.; помѣщеніе есть, но ветхо; прихожанъ 491 д. муж. п. и 462 д. жен. п.

2) *Кошанской*, Чериковскаго уѣзда, съ 5 декабря; жалованья 333 руб.; церковной земли 105 дес. 55 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 505 д. муж. п. и 459 д. жен. п.

б) діаконское при —

Сѣнненской соборной церкви, съ 19 декабря; жалованья 300 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1079 д. муж. п. и 1060 д. жен. п.

в) псаломщическія при церквахъ:

1) *Радомльской*, Чаусскаго уѣзда, съ 11 декабря; церковной земли 285 дес. 1212 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 894 д. муж. п. и 869 д. жен. п.

2) *Заходской*, Горецкаго уѣзда, съ 16 декабря; церковной земли 39 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 580 д. муж. п. и 580 д. жен. п.

3) *Городецкой*, Рогачевскаго уѣзда, съ 23 декабря; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхо; прихожанъ 1958 д. муж. п. и 2100 д. жен. п.

4) *Аленовичской*, Оршанскаго уѣзда, съ 23 декабря; церковной земли 51 дес. 130 кв. саж.; помѣщеніе есть, но весьма ветхо; прихожанъ 1179 д. муж. п. и 1183 жен. п.

Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.

Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ и духовенства Могилевской епархіи.

Епархіальными Съѣздами духовенства постановлено высылать въ Правленіе семинаріи: а) на вознагражденіе наставниковъ по 73 коп. отъ каждой церкви, б) въ пользу историко-статистическаго Комитета по 31 коп. отъ церкви и в) на прочія нужды по 1 р. 45 коп. отъ церкви и по 1 руб. 25 коп. отъ каждаго причта.

Кромѣ сего, согласно надлежаще утвержденному постановленію Епархіальнаго Съѣзда духовенства, бывшаго въ г. Могилевѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1894 г., должно быть выслано въ январѣ мѣсяцѣ 1895 года на ремонтъ епархіальнаго общежитія 700 р., а именно: отъ Могилевскаго каѳедральнаго собора 2 р. 40 коп., отъ шести городскихъ уѣздныхъ соборовъ по 1 р. 70 к. отъ каждаго и отъ каждой приходской церкви по 1 р. 40 к.

ВОЗЗВАНІЕ.

По всемилостивѣйшемъ увольненіи меня по разстроенному здоровью отъ службы въ Привислянскомъ краѣ, покидая дорогое сердцу моему Государево русское дѣло въ здѣшней окраинѣ, не могу не обратиться въ послѣдній разъ къ православнымъ людямъ съ призывомъ къ новымъ и новымъ жертвамъ на обще-русское дѣло—сооруженіе православнаго собора въ Варшавѣ.

Неоднократно выяснялъ я значеніе этого храма для православнаго населенія Варшавы, столь бѣдной церквами русскими, для населенія, выдающуюся часть коего составляетъ цвѣтъ русскаго народа въ лицѣ его многочисленныхъ ратниковъ, грознымъ оплотомъ охраняющихъ наше великое Отечество по его западной границѣ.

И русскіе люди внимали моимъ просьбамъ: пожертвованія въ изобиліи притекали со всѣхъ концовъ земли нашей, слагаясь преимущественно изъ даяній людей недостаточныхъ; въ послѣднее же время къ нимъ присоединилось и нѣсколько крупныхъ пожертвованій, среди коихъ крупнѣйшее отъ Александра Григорьевича Кузнецова. Примѣръ его, я твердо уповаю, не останется безъ послѣдователей: увѣренъ, что крупные жертвователи воздерживались отъ приношеній, желая дать первенство болѣе скромнымъ лептамъ.

Новыя же пожертвованія необходимы для сооруженія достойнаго величія Россіи храма Божія, долженствующаго видимымъ образомъ запечатлѣть въ краѣ Русское владычество.

Не преминутъ православные люди споспѣшествовать скорѣйшему осуществленію священнаго завѣта въ Бозѣ почивающаго Императора Александра Третьяго, повелѣвшаго соорудить сей храмъ. Заложенный подъ Державою Блаженныя Памяти Государя, да осѣнится онъ златоверхимъ куполомъ въ ближайшіе годы Царствованія нашего возлюбленнаго Молодого Монарха—да вознесется въ немъ горячая молитва Царю Царствующихъ

объ упокоеніи души Державнаго его Основателя и здравіи и благоденствіи руководящаго судьбами Россіи Помазанника Божія.

ГЕНЕРАЛЪ-ФЕЛЬДМАРШАЛЪ ГУРКО.

Православный соборъ во Имя Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго заложенъ 30-го августа 1894 года.

Стоимость сооруженія безъ стѣнной живописи, а равно церковной утвари и облаченій исчислена по первоначальной смѣтѣ въ 1,500,000 р.

Съ начала сбора пожертвованій по 7-е декабря текущаго года всего поступило въ распоряженіе строительнаго Комитета 432,263 рубля 53 копѣйки.

Въ теченіе десяти лѣтъ, необходимыхъ для окончанія сооруженія, имѣетъ поступить, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 21-го октября 1893 г., пособія отъ Государственнаго Казначейства по 50,000 рублей въ годъ—всего 500,000 рублей.

За симъ недостаетъ для своевременнаго завершенія постройки—567,736 рублей 47 копѣекъ.

Высочайше утвержденный комитетъ по постройкѣ собора.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.—Воззваніе.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1895 г. 7 января. Цензоръ *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 января. № 2. 1895 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ТИПИКОНЪ И ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНАЯ ПРАКТИКА.

(Историко-литургическая замѣтка).

Не такъ давно пришлось намъ ознакомиться съ содержаніемъ составленной священникомъ А. Неаполитанскимъ книги „Церковный Уставъ въ таблицахъ“ (1891 г. изд. 7-е). При чтеніи этой книги мы немало были удивлены тѣмъ, что встрѣтили въ ней нѣсколько относящихся до богослуженія указаній, несогласныхъ съ нынѣ дѣйствующимъ въ православной русской церкви Уставомъ церков. службы (Типиконъ). Разсмотримъ прежде всего указанный о. Неаполитанскимъ способъ празднованія, если храмъ (храмовой праздникъ) святаго случится въ одинъ изъ дней пасхальной седмицы (кромѣ перваго). По „Уставу“ о. Неаполитанскаго въ этомъ случаѣ полагается малая вечерня, затѣмъ великая (съ литіею и благословеніемъ хлѣбовъ) въ соединеніи съ утреней т. е. всенощное бдѣніе (109 стр.). Другими словами: богослуженіе въ этомъ случаѣ должно совершаться по благовѣщенской главѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что о. Неаполитанскій здѣсь не сочиняетъ какой нибудь новый указъ о празднованіи, но заимствуетъ его изъ существующей (не знаемъ, на сколько распространенной) практики. Такую практику приходилось и намъ наблюдать въ Москвѣ: въ нѣкоторыхъ московскихъ храмахъ, если храмъ святого случится въ одинъ изъ дней пасхальной седмицы (кромѣ перваго), богослуженіе совершается по благовѣщенской главѣ, т. е. совершается всенощное бдѣніе.

Но согласна-ли такая практика съ дѣйствующимъ въ настоя-

щее время въ православной русской церкви Типикономъ и если не согласна, то откуда же она могла явиться?

Въ нашемъ Типиконѣ, въ главѣ „о храмѣхъ", есть прямое указаніе, какъ должно исправлять богослуженіе, „аще храмъ святаго случится отъ понедѣльника свѣтлыя недѣли до четвертыя недѣли (воскреснаго дня) по пасцѣ". И поемъ, сказано въ Типиконѣ, „въ тѣ дни службу храма; якоже Георгія писася въ мѣсяцесловѣ" („о храмѣхъ" гл. 48). Въ синаксарной же части Типикона, въ „указѣ о великомъ мученицѣ Георгіи", представляющемъ собою извлеченіе изъ такъ назыв. „марковыхъ главъ" [1]), прямо указано, что если память св. великомученика Георгія случится въ одинъ изъ дней пасхальной седмицы (кромѣ перваго), то всенощнаго бдѣнія не должно быть; служится обычная пасхальная вечерня (безъ литіи и благословенія хлѣбовъ) съ паримiями и стихирами святому и отпускъ; пасхальная утреня съ службою святаго (поліелей, канонъ и стихиры) служится отдѣльно. Но если, какъ явствуетъ изъ вышеизложеннаго, наканунѣ храмоваго праздника, случающагося въ одинъ изъ дней пасхальной седмицы, всенощнаго бдѣнія служить не положено, то откуда же явилась противоположная практика, записанная въ „Уставѣ" о. Неаполитанскаго и, какъ мы выше замѣтили, наблюдаемая и въ нѣкоторыхъ московскихъ храмахъ?

Дѣйствующій въ настоящее время въ русской церкви Церковный Уставъ (Типиконъ) изданъ по благословенію московскаго патріарха *Іоакима* въ 1682 г. Правда, въ 1692 г. Уставъ этотъ, по благословенію патріарха Адріана, былъ нѣсколько исправленъ; но исправленіе это коснулось только текста тропарей и кондаковъ въ виду сдѣланнаго послѣ 1682 г. исправленія текста миней. Всѣ остальныя статьи іоакимовскаго Устава въ этомъ послѣднемъ изда-

[1]) „Марковы главы"—указаніе способовъ совмѣщенія службы по минеи съ службами по тріоди и воскресною, въ древнихъ уставахъ (письменныхъ и печатныхъ) записывались отдѣльною статьею, но въ нынѣшнемъ Типиконѣ печатаются въ синаксарной части на ряду съ тѣми праздниками (по минеи), къ коимъ относятся. Названіе свое получили отъ положившаго (по преданію) начало къ такому совмѣщенію церков. службы Константинопольскаго іеромонаха (впослѣдствіи епископъ Идрунтскій, извѣстный церковный дѣятель IX—X в.) Марка, но постепенно увеличивались въ объемѣ и содержаніи сообразно съ измѣненіемъ и увеличеніемъ синаксарной части Типикона.

нія оставлены безъ измѣненія; въ такомъ видѣ остается нашъ Уставъ доселѣ. Посему для рѣшенія поставленнаго нами вопроса необходимо обратиться къ дѣйствовавшимъ въ русской церкви типикамъ доіоакимовскимъ и тамъ поискать данныхъ для рѣшенія нашего вопроса.

Первое печатное изданіе Типикона въ русской церкви было сдѣлано въ 1610 г. уставщикомъ Троицкой Лавры Лонгиномъ, по благословенію москов. патріарха Гермогена (такъ сказано въ предисловіи). Въ этомъ Типиконѣ, въ „главахъ о храмѣхъ“ читаемъ: „аще храмъ святаго или святѣй случится отъ понедѣльника свѣтлыя недѣли до четвертыя недѣли по пасцѣ и поемъ въ тѣ дни службу храма, яко же Георгію“ (л. 234). А въ „Марковыхъ главахъ“ читаемъ: „зри: аще прилучится великомученика Георгія въ единъ отъ дней свѣтлыя недѣли, поется служба его *неизмѣнно, якоже указася во главѣ Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы*: на малѣй вечерни... и т. д. бдѣніе съ литіею и благословеніемъ хлѣбовъ (л. 152). Но извѣстна судьба этого Устава: въ 1633 г. уставъ этотъ патріархомъ Филаретомъ былъ изъятъ изъ обращенія, отобранъ и преданъ сожженію, „понеже Уставъ сей печаталъ Троице-Сергіева монастыря крылошанинъ черный Логгинъ, воръ и бражникъ, безъ благословенія патріарха Гермогена и всего освященнаго собора и многія въ томъ Уставѣ статьи напечаталъ не по апостольскому и не по отеческому преданію, но своимъ самовольствомъ“ [1]).

Слѣдующее печатное изданіе Типикона было сдѣлано патріархомъ Филаретомъ въ 1633 г. и было направлено противъ слабыхъ сторонъ типика лонгиновскаго. Въ этомъ Уставѣ. „аще храмъ святого или святыя случится отъ понедѣльника свѣтлыя недѣли до четвертыя недѣли по пасцѣ“, тоже указывается пѣть „службу храму, яко же Георгію“ (л. 180 об.). Но въ „Марковыхъ главахъ“ сравнительно съ первымъ изданіемъ дѣло представляется нѣсколько иначе, „аще прилучится (праздникъ св. Георгія) въ единъ отъ дней свѣтлыя недѣли. Потребно есть вѣдати, яко аще прилучится память св. Георгія въ единъ изъ дней свѣтлыя недѣли. Аще велитъ предстатель пѣти великую вечерню, да поется, яко же уставлено есть

---

[1]) Ак. Археолог. Экспед. № 228; Русск. Ист. Библ. III. 902. Не смотря на такой строгій приговоръ, печатные экземпляры этого устава кое-гдѣ сохранились. Мы пользовались имъ въ библіотекѣ Синод. Типографіи.

въ послѣдованіи церковнаго собранія (т. е. по чину всенощнаго бдѣнія, — въ данномъ случаѣ по благовѣщенской главѣ). Аще ли ни, вечеръ на „Господи воззвахъ“ и т. д. вечерня пасхальная съ паримiями и стихирами святому, безъ литiи и благословенія хлѣбовъ (согласно съ нынѣшнимъ Уставомъ); утреня съ полiелеемъ святому отдѣльно“ (л. 126 об. и 127). Такимъ образомъ выходитъ, что по этому Уставу служитъ или не служитъ бдѣнія въ канунъ храмоваго праздника на пасхальной седмицѣ зависитъ отъ усморѣнія настоятеля.

Третье печатное изданіе Типикона было сдѣлано въ 1641 г. патріархомъ Іоасафомъ и спустя десять лѣтъ (въ 1651 г.) при патріархѣ Іосифѣ почти безъ всякихъ измѣненій. Это было послѣднее до-никоновское изданіе Типикона и оно доселѣ употребляется въ раскольничьихъ моленныхъ и въ церквахъ единовѣрческихъ. Относительно занимающаго насъ вопроса здѣсь находимъ такое указаніе: „аще храмъ святаго или святыя случится отъ понедѣльника свѣтлыя недѣли до четвертыя недѣли по пасцѣ. И поемъ въ тѣ дни службу храму, яко же Георгію писано на ряду въ святцѣхъ“ (л. 891 об.). Въ синаксарной же части сего Устава читаемъ: „аще прилучится великомученика Георгія въ единъ отъ днiй свѣтлыя недѣли, поется служба его *неизмѣнно, яко же указася во главѣ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ понедѣльникъ свѣтлыя недѣли*: на малѣй вечерни и т. д. по благовѣщенской главѣ (л. 609 об. и 610); великая вечерня съ литiею и благословеніемъ хлѣбовъ въ соединеніи съ утреней т. е. всенощное бдѣніе [1]).

Вскорѣ началось исправленіе патріархомъ Никономъ богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, давшее собою поводъ къ расколу старообрядчества. Никономъ Типиконъ исправленъ не былъ. Это было сдѣлано въ 1682 г. патріархомъ Іоакимомъ, типикъ котораго, исправленный нѣсколько въ 1695 г. патріархомъ Адріаномъ въ текстѣ тропарей и кондаковъ, доселѣ употребляется въ православной русской Церкви.

Изъ представленныхъ нами историческихъ справокъ видно, что существующая въ настоящее время практика править всенощное

[1]) „На бдѣніи, на великой вечернѣ на „Господи воззвахъ“ стихиры: воскресны 3, восточна 1, святому 6. *слава*: святому; и *нынѣ*: богородиченъ по гласу святаго“. Буквально сходна съ „Уставомъ“ о. Неаполитанскаго.

бдѣніе наканунѣ храмовыхъ праздниковъ, если оные случатся въ одинъ изъ дней пасхальной седмицы, есть остатокъ той практики, которая существовала въ нашей церкви до исправленія нынѣшняго нашего Типикона. Съ послѣднимъ она несогласна [1]).

Здѣсь кстати отмѣтимъ другое, замѣченное въ Москвѣ, несогласіе церковной практики съ прямымъ указаніемъ нашего Типикона по тому же вопросу о всенощномъ бдѣніи наканунѣ храмовыхъ праздниковъ.

Въ Москвѣ есть нѣсколько Духосошественскихъ храмовъ, кои свой храмовой праздникъ справляютъ на другой день Троицына дня—въ понедѣльникъ Св. Духа. Богослуженіе въ такихъ храмахъ обыкновенно совершается такимъ образомъ: послѣ литургіи совершается обычная троицкая вечерня съ колѣнопреклонными молитвами; въ 4 часа малая вечерня и затѣмъ всенощное бдѣніе. Въ нашемъ Типиконѣ есть прямое указаніе, какъ справлять богослуженіе, если храмовой праздникъ случится въ понедѣльникъ Св. Духа. Всенощнаго бдѣнія въ этомъ случаѣ не полагается, но къ обычной троицкой вечернѣ присоединяются стихиры и пареміи храму; литіи и благословенія хлѣбовъ, конечно, не полагается, такъ какъ это есть принадлежность бдѣнія. Затѣмъ—повечеріе, а въ свое время полунощница и утреня съ поліелеемъ храму („О храмѣхъ“ гл. 56).

Если мы обратимся къ типикамъ старописьменнымъ и старопечатнымъ, то увидимъ, что въ первыхъ (по крайней мѣрѣ въ разсмотрѣнныхъ нами) ни въ одномъ служить всенощ. бдѣнія, если храмъ случится въ понедѣльникъ Св. Духа, не положено, но вездѣ указывается служить обычную троицкую вечерню съ стихирами и пареміями храму и съ *литіею*: утреня съ поліелеемъ храму отдѣльно. Такъ представляется дѣло и по уставамъ старопечатнымъ, кромѣ Устава 1641 г. (2-е изданіе его въ 1651 г.), въ коемъ пря-

[1]) Если отъ старопечатныхъ типиковъ мы обратимся къ болѣе раннему времени,—къ типикамъ письменнымъ, то увидимъ, что во всѣхъ нихъ, начиная съ XIV в., когда сталъ вводиться въ русской церкви въ употребленіе нынѣшній уставъ іерусалимскій (до этого времени въ русской церкви употребляется уставъ студійскій, существенное отличіе коего отъ іерусалимскаго составляетъ, между прочимъ, отсутствіе подъ праздники всенощнаго бдѣнія, какъ и въ нынѣшнемъ греческомъ (константинопольскомъ) типикѣ) если храмъ святаго случится въ одинъ изъ дней пасхальной седмицы, предписывается править службу „якоже Георгію“. Но въ способѣ празднованія послѣднему писменные уставы, какъ и старопечатные, разнствуютъ.

мо указано: „аще будетъ храмъ въ понедѣльникъ Св. Духа, то поемъ службу храма. *Творимъ бдѣніе всенощное.* Вечеръ на „Господи воззвахъ" стихиры празднику 4 и храму 4, *слава*: храму и *нынѣ*: празднику; входъ; прокименъ великій, паримiи храму „и обычная троицкая вечерня съ колѣнопреклонными молитвами; литiи нѣтъ; отпустъ". *На бдѣніи,* по обычномъ псалмѣ, поемъ „Блаженъ мужъ". На „Господи воззвахъ стихиры празднику 4, храму 4: *слава*: храму, и *нынѣ*: празднику; входъ, прокименъ великій; паримiи храму; литія, благословеніе хлѣбовъ" и т. д. всенощное бдѣніе (л. 896—897). Это изданіе, какъ мы выше замѣтили, было послѣднимъ до-никоновскимъ изданіемъ нашего типика. Въ 1682 г. онъ (типикъ) былъ исправленъ патріархомъ Іоакимомъ и въ такомъ исправленномъ видѣ доселѣ употребляется въ русской церкви. Значитъ, служеніе всенощнаго бдѣнія наканунѣ храмоваго праздника, если оный случится въ понедѣльникъ Св. Духа, съ нынѣ дѣйствующимъ у насъ Уставомъ не согласно и есть остатокъ той практики, которая существовала нѣкоторое время въ нашей церкви до исправленія нынѣшняго типика [1]).

Въ своемъ „Уставѣ" о. Неаполитанскій, согласно съ практикой (не знаемъ, насколько распространенной), но несогласно съ нынѣшнимъ Церков. Уставомъ, указываетъ пѣть на литургіи въ Лазареву субботу вмѣсто „Достойно есть" 9-й ирмосъ утренняго канона: „Чистую словомъ почтимъ"... (89 стр.). Вопросъ о задостойникѣ въ Лазареву субботу еще въ 1890 г. былъ поставленъ въ имѣющемся въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ" отдѣлѣ „въ области церковно-приходской практики", причемъ на основаніи того, что нынѣ дѣйствующій Типиконъ (равно какъ тріодь), указывая въ другихъ случаяхъ задостойники, въ данномъ случаѣ молчитъ и, слѣдовательно, предполагаетъ обычное пѣніе „Достойно есть", рѣшенъ отрицательно. При такомъ рѣшеніи вопроса, тамъ же было приведено нѣсколько соображеній, *почему* могла явиться противоположная практика [2]). Въ дополненіе къ этому въ настоящее время мы можемъ указать и то, *откуда* могла явиться практика пѣть

[1]) Въ „Уставѣ" о. Неаполитанскаго совершеніе богослуженія въ храмовой праздникъ, если оный случится въ понедѣльникъ Св. Духа, указано согласно съ нынѣшнимъ Уставомъ.

[2]) „Церков. Вѣстникъ" 1890 г. 806 стр.

этотъ задостойникъ. Оказывается, что это есть остатокъ практики, существовавшей нѣкоторое время въ нашей Церкви до исправленія патріархомъ Іоакимомъ нынѣшняго нашего Типика. Въ послѣднемъ предъ исправленіемъ изданіи Типика, именно въ Уставѣ 1641 г. (2-е изд. 1651 г.), при изложеніи порядка богослуженія въ Лазареву субботу, послѣ указаній, согласно съ нынѣшнимъ Уставомъ, апостола, евангелія, „елицы во Христа"... и причастнаго, прямо указано: „вмѣсто достойна поемъ: „Чистую и славную почтимъ" (л. 989) [1]).

Въ двухъ предшествующихъ этому изданіяхъ старопечатныхъ типиковъ (Логиновскомъ—1610 и Филаретовскомъ—1633) о пѣніи задостойно въ Лазареву субботу, согласно съ нынѣшнимъ Уставомъ, ничего не сказано. Рукописные типики, разсмотрѣнные нами съ XIV в., всѣ указывая въ Лазареву субботу пѣніе вмѣсто трисвятаго „елицы во Христа"... не указываютъ пѣть въ этотъ день задостойникъ, кромѣ трехъ типиковъ XVII в., въ коихъ прямо замѣчено, что въ Лазареву субботу, на литургіи вмѣсто „Достойно есть"... поется ирмосъ „Чистую и славную почтимъ" [2]).

Изъ старопечатныхъ тріодей разсмотрѣны нами въ типографской библіотекѣ тріоди 1591 г., 1604 г., 1635 г., 1640 г. и 1667 г. Всѣ онѣ, указывая въ Лазареву субботу вмѣсто трисвятаго пѣть „елицы во Христа"... не указываютъ задостойника.

Представленные нами примѣры показываютъ, что въ современной церковно-богослужебной практикѣ существуютъ обычаи, несогласные съ прямыми указаніями нашего Устава,— обычаи, оставшіеся отъ той практики, которая существовала въ нашей церкви до исправленія богослужебныхъ книгъ. Значитъ, старые обычаи не были совершенно вытѣснены исправленіемъ богослужебныхъ книгъ и обрядовъ и оставшись сначала кое-гдѣ, впослѣдствіи, когда дѣйствительное происхожденіе отъ времени затерялось, снова вошли въ практику, якобы требованіе церковнаго порядка.

---

[1]) Въ этомъ же Уставѣ далѣе замѣчено: „зри: отъ сего убо дне (Лазаревой субботы) и до свѣтлыя недѣли въ трапезѣ надъ хлѣбомъ пречистыя Богородицы (чинъ панагіи) вмѣсто достойна поемъ ирмосъ въ тріоди девятыя пѣсни". На положенной по этому Уставу въ день храмового праздника, если оный случится въ великій пятокъ, *Литургіи Златоустовой*, указывается вмѣсто „Достойно есть"... пѣть 9-й ирмосъ утренняго канона „Честнѣйшую Херувимъ"...

[2]) Въ Синод. Библ. уставъ № 946 л. 249 об. № 835 л. 92 и № 335 л. 185.

Что же касается до того, почему на первыхъ порахъ исправленія нашихъ богослужебныхъ книгъ и обрядовъ старые церковно-богослужебные обычаи кое-гдѣ остались существовать, то это, конечно, обусловливалось, съ одной стороны, тѣмъ, что, надо признаться, нѣкоторые, бывшіе до исправленія нашихъ богослужебныхъ книгъ, церковные обычаи торжественнѣе нынѣшнихъ (напр., при служеніи литургіи царскія врата бываютъ открытыми отъ начала до херувимской пѣсни, на всенощ. бдѣніи литія совершается при открытыхъ царскихъ вратахъ и т. п. [1]) и, слѣдовательно, православному русскому народу, издревле отличающемуся любовію къ церковному благолѣпію, трудно было сразу отрѣшиться отъ того, что онъ привыкъ видѣть; съ другой стороны — тѣмъ, что Уставъ нашъ, хотя и былъ исправленъ, но не вошелъ сразу во всеобщее употребленіе, ибо мы знаемъ, что даже въ XVII в., когда съ благословенія московскихъ патріарховъ было нѣсколько печатныхъ изданій Устава, переписывались (и слѣдов. кое-гдѣ были въ употребленіи) и старые письменные Уставы.

Разобранныя нами указанія „Устава" о. Неаполитанскаго, не имѣющаго, конечно, церковнаго авторитета и потому ни для кого необязательнаго, невольно возбуждаютъ вопросы, какъ смотрѣть на то, когда церковно-богослужебная практика (быть можетъ, даже повсемѣстная) расходится съ прямыми указаніями церковнаго Устава (напр., открытіе царскихъ вратъ при литіи на бдѣніи, закрытіе ихъ не тотчасъ послѣ вечерняго входа, какъ требуетъ Уставъ, а по пропѣтіи прокимена и проч.)? Чему въ этомъ случаѣ должно отдавать предпочтеніе: утвердившемуся-ли обычаю или же указанію закона, — церковному Уставу? Можно ли въ подобныхъ случаяхъ полагаться на волю и разсужденіе настоятеля, когда Уставъ ограничиваетъ эту волю, указывая *только въ извѣстныхъ случаяхъ* „аще волитъ настоятель"?...

Мы не имѣли намѣренія дѣлать полный разборъ „Устава" о. Неаполитанскаго. Цѣль настоящей замѣтки поставить вышеприведенные вопросы объ отношеніи нашей богослужебной практики къ нынѣшнему Типикону съ искреннимъ пожеланіемъ, чтобы кто либо изъ лицъ въ этомъ отношеніи авторитетныхъ далъ рѣшеніе этихъ вопросовъ. Но принимая во вниманіе сравнительную распростра-

[1]) Но насколько подобные обычаи древнѣе нынѣшнихъ, — это вопросъ другой.

ненность книги о. Неаполитанскаго (о чемъ говоритъ 7-е изданіе ея), считаемъ нелишнимъ указать и слѣдующіе ея недостатки.

Начало всенощнаго бдѣнія изложено (въ указаніи способа кажденія) несогласно съ нашимъ Типикомъ и, въ частности, сбивчиво, и потому непонятно, говорится объ исполненіи предначинательнаго псалма. По „Уставу" о. Неаполитанскаго выходитъ, что прежде поются избранные стихи изъ этого псалма, а затѣмъ снова прочитывается весь псаломъ (18 стр.). Нашъ Типиконъ не указываетъ способа исполненія предначинательнаго псалма на всенощномъ бдѣніи (по смыслу Типикона выходитъ, что весь псаломъ слѣдуетъ пѣть), но въ принятой практикѣ поются съ извѣстными припѣвами нѣкоторые стихи, а остальные читаются. Впрочемъ, такая практика, давно уже вышедшая изъ употребленія въ церквахъ мірскихъ, постепенно выходитъ изъ употребленія даже въ нашихъ монастыряхъ, гдѣ партесное пѣніе быстро вытѣсняетъ древнее столповое [1]). Такой способъ исполненія на всенощномъ бдѣніи предначинательнаго псалма хорошо изложенъ въ старопечатныхъ уставахъ 1610 и 1641 г. и до послѣдняго времени (на нашей памяти) употреблялся въ многихъ монастыряхъ,—разумѣется, кромѣ ставшихъ въ настоящее время анахронизмомъ, помѣщенныхъ здѣсь припѣвовъ (κραχήματα): *„а-не-не-не-на-а-ни"* и *снене-най-ки"*, доселѣ употребляющихся въ церквахъ единовѣрческихъ.

По „Уставу" о. Неаполитанскаго, на вечернемъ входѣ, по входѣ въ алтарь,—діаконъ долженъ кадить св. престолъ и весь алтарь (18 стр.), а по Типикону—„діаконъ, вшедъ внутрь алтаря,

[1]) Считаемъ нелишнимъ привести слѣдующій, помѣщенный въ „Пандектахъ" Никона Черногорца (XI в.), разсказъ изъ жизни египетскихъ монаховъ. Авва Памво послалъ одного изъ своихъ учениковъ въ Александрію для продажи братскаго рукодѣлья. Молодой монахъ пробылъ 16 дней въ городѣ и, не имѣя постояннаго жилья, приходилъ ночевать въ паперть тамошняго храма св. Марка. Здѣсь онъ познакомился съ порядкомъ тамошней службы—„навыче же и тропаря" (ἔμαθε βὲ καὶ τροπαρία). Возвратившись домой, онъ сталъ скучать монастырскою службой и на вопросъ старца о причинѣ такой перемѣны, отвѣчалъ: „мы не поемъ ни каноновъ, ни тропарей, какъ это заведено въ Александріи". Старецъ отвѣчалъ ему: „Горе намъ, чадо! вотъ наступаютъ дни, когда и монахи, оставивъ твердую пищу, будутъ гнаться за пѣснями и гласами. Ибо какое умиленіе, какія слезы рождаются отъ тропарей? Какое умиленіе возможно для монаха, когда онъ, стоя въ церкви или въ келліи, возвышаетъ голосъ подобно воламъ?" Ср. къ сему помѣщенное въ тѣхъ же „Пандектахъ" разсужденіе Нила Синайскаго о различіи пѣнія въ церквахъ мірскихъ и монашескихъ.

кадитъ св. трапезу“, слѣдов. только престолъ. Неправильно указывается, какъ должно кадить на благословенiи хлѣбовъ (19 стр.). При кажденiи Уставъ нашъ указываетъ читать 50 псаломъ и, слѣдов., нѣтъ даже физической возможности произносить въ это время, какъ рекомендуетъ о. Неаполитанскiй, слова: „Духъ святый найдетъ на васъ и сила Вышняго осѣнитъ васъ“, не говоря уже о томъ, что рекомендацiя эта произвольна (36 стр.).

По нашему мнѣнiю, въ данномъ случаѣ ошибка со стороны о. Неаполитанскаго состоитъ въ томъ, что онъ, желая дать своимъ собратьямъ *практическое* руководство при отправленiи богослуженiя, понялъ послѣднее въ томъ, что должно сдѣлать указанiя, какъ *принято* совершать богослуженiе *на практикѣ*, не отнесшись къ такому отправленiю критически,—въ смыслѣ провѣрки его съ церковнымъ Типикономъ. Отсюда,—онъ какъ бы закрѣпляетъ несогласiе церковно богослужебной практики съ послѣднимъ. Принимая во вниманiе съ одной стороны—дѣйствительно малое знакомство у насъ, даже среди священно-церковнослужителей, съ церковнымъ Уставомъ, съ другой стороны—нѣкоторыя практическiя неудобства изучать его по подлиннику, по нашему мнѣнiю, гораздо лучше бы было, если бы о. Неаполитанскiй издалъ на русскомъ языкѣ самый Типиконъ, исключивъ изъ него многiя, помѣщенныя въ началѣ главы дисциплинарнаго характера, какъ не имѣющiя въ настоящее время никакого практическаго значенiя, а въ синаксарной и трiодной частяхъ опустивъ тропари и кондаки, обозначивъ ихъ только начальными словами; помѣщенная въ концѣ Типикона пасхалiя также должна быть опущена. Изданный въ такомъ видѣ Типиконъ былъ бы полезенъ не только для духовенства, но и для благочестивыхъ мiрянъ.

Дiаконъ *М. Бѣ—ъ.*

ПИСЬМА ПР. ГЕОРГIЯ КОНИССКАГО КЪ ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ РУССКОМУ ПОСЛУ ВЪ ПОЛЬШѢ ГРОССУ И ПОЛНОМОЧНОМУ МИНИСТРУ КНЯЗЮ ВОЛКОНСКОМУ.—1757 ГОДА. *)

IV. [1]) Прошлой почти какъ скоро отправилъ я писанiе къ вашей княжой свѣтлости съ прошенiемъ помощи въ дѣлѣ заводномъ

*) Окончанiе,—см. № 1.

[1]) Вверху письма отмѣчено: „къ князю Волконскому“.

катедры моей зъ господиномъ Пацомъ, тогожъ дня онъ, господинъ Пацъ прислалъ ко мнѣ своего коммисара съ объявленіемъ, что имѣетъ мене въ помянутомъ дѣлѣ квіетовать декляраціи своей, поданной въ Варшавѣ предъ вашею свѣтлостію и другими министрами, что самое и вчера бывшему мнѣ у него обѣщалъ учинить. И для того, поколь что послѣдуетъ, о исходатайствованіе къ нему рескрипту вашу свѣтлость не утруждаю, только о вольномъ намъ благочестивыхъ церквей поновленіи, дабы вконецъ не согнили и не пались, такожъ и созиданіи новыхъ, принамнѣй на старихъ мѣстахъ, исходатайствовать привилегію и нынѣ всенижайше прошу.

V. [1]) Только что отошла почта въ прошлій понеделникъ съ Могилева и мое по ней писмо къ вашему превосходителству о извѣстномъ дѣлѣ зъ господиномъ Пацомъ, тогожъ дня былъ у меня комисаръ его господина Паца съ извѣстіемъ, что онъ, господинъ Пацъ хочетъ свои деклярацiи въ дѣло привести. Почему вчерашнего дня ѣздилъ я нарочно къ нему, господину Пацу, то и самъ мнѣ такое свое обѣщаніе подтвердилъ. А такъ поколь что впредъ здѣлается, въ исходатайствованіи къ нему господину Пацу рескрипта не трудитись, только о привилегію на вольное благочестивихъ церквей поправленіе и созиданіе тщанія приложить всепокорнѣйше прошу.

О 4 и 5 письмахъ отмѣчено: „Чрезъ почту Варшавскую отправлени 1757 года сентября 22 дня обѣ писма“.

VI. [2]) Фундушъ на Полоцкаго благочестиваго монастиря церковь, съ книгъ ратушнихъ тамошнего города Полоцка, въ 1737 году винятій, къ вашему превосходителству при семъ посилаю, который по представленію кому надлежитъ обратно своего времени прислать ко мнѣ прошу. При указѣ зъ Святѣйшаго Синода присланна мнѣ копіею реляція, вашимъ превосходителствомъ въ иностранную коллегію учиненная, о нехотѣніи бѣскупа виленскаго уничтожать ингибѣцѣй [3]), на благочестивіе церкви отъ него наложенихъ, и писмо егожъ бѣскупа въ той силѣ къ великому канцлеру литовскому писанное. Ежели я не омиляюсь [4]), въ государствѣ здѣшнемъ того

---

[1]) Вверху письма отмѣтка: „къ Гроссу“.

[2]) Вверху письма отмѣчено: „До Гросса“.

[3]) Ингибиція—пріостановленіе дѣла, воспрещеніе судопроизводства или вообще запрещеніе чего—нибудь высшею властію.

[4]) Ошибаюсь.

толко не можетъ дозволити ни онъ, бѣскупъ, ни другій кто единъ отъ чиновъ Рѣчи Посполитой, что есть заказано конституціями или принамнѣй одноею, а чего не заказано, паче же и дозволено не одноею конституціею, того никому, слѣдователно ни ему бѣскупу, заборонять [1]) не доводится. Перевернулъ я не разъ уже volumen legum [2]), искаючи тоей конституціи и правъ, которими противная сторона говоритъ, якобы намъ церкви репаровать и вновь строить, принамнѣй на старихъ мѣстахъ, заборонено было, но ниодного такого права не найполъ. Просилъ и духовнихъ здѣшнихъ римскихъ о показаніе мнѣ такой конституціи, но понинѣ отъ нихъ тое не учинено, а такъ мню: или тое право никогда не родилось, или какъ скоро родилось, такъ и погребено; или можетъ быть другой какой конституціи сторонно здѣланное толкованіе такъ привносится, ut loccyx fertur alieno nido subdere suos foetos, [3]) а такъ напрасно тотъ прелатъ отмовляется ниякимсь заборонителнимъ правомъ и опасается, не имѣючи въ самой вещи ниякого опасенія, чтобы не быть судиму отечествомъ въ полномъ собраніи чиновъ. Да и для зволоки, кажется, одной дѣлается, что отъ того прелата дозволеніе требуется въ томъ, чего онъ самъ собою запрещать не силенъ въ противность многихъ дозволителнихъ конституцій и пактовъ, коронованними головами заприсяженнихъ, купно и въ нарушеніе трактата, съ россійскою имперіею въ 1686 году учиненнаго, и не толко требуется не належно дозволеніе, но и на такихъ отвѣтахъ съ показаніемъ правъ небылихъ или свѣту неявленныхъ и явнымъ правамъ и союзамъ противныхъ, не инако, якъ бы in ancora sacra пріемлющіи таковіе отвѣти заставливаются. Что особливо онъ бѣскупъ означаетъ, якобы могилевскія неуніяти дѣйствително нѣсколко десятковъ своихъ церквей имѣютъ, то того дѣйствително въ самой вещи нѣтъ, ибо девять толко церквей, съ коего числа одна подъ его ингибѣцѣею, да кромѣ того монастирей два и чрезъ то еще ни одинъ кляшторъ римскій зъ Могилева не виведенъ. А такъ прошу ваше превосходителство, всилѣ присланныхъ Ея Імператорскаго Величества, Всемилостивѣйшей Государыни, рескриптовъ, поновить свое ходатайство къ полученію генералнаго на обновленіе грекороссійскихъ церквей и вновь

---

[1]) Запрещать.

[2]) Сводъ польско-литовскихъ законовъ.

[3]) Какъ кукушка кладетъ свои яйца въ чужомъ гнѣздѣ.

ихъ на мѣсто погорѣлихъ созиданіе отъ Его Королевскаго Величества привилегія, которимъ бы дозволено намъ тоей давной волности, многими конституціями, пактами и трактатомъ стверженой, не препятственно употреблять, не смотря на ингибѣціи, однимъ членомъ отъ чиновъ, мимо всѣхъ протчіихъ волю, дѣлаеміе. Другіе обиди и утѣсненія, мнѣ и церквамъ моимъ зде чиниміе, на другое время, дабы вашему превосходителству не учинить неудобоноснаго утружденія, отлагая, съ почтеніемъ вседостойнѣйшимъ пребываю.

Отмѣчено на письмѣ: „1757 года октября 6 дня чрезъ почту Варшавскую отойшло съ автентикомъ фундуша Полоцкого монастиря."

Въ отвѣтъ на это письмо пр. Георгія Гроссъ писалъ слѣдующее: „Сколь скоро я почтенъное Вашего Преосвященства письмо отъ 6 минувшего октября получить удостоился, то и, учинивъ какъ при здѣшнемъ дворѣ, такъ і у канцлера Литовского, князя Чарторыского, надлежащіе подвиги, удалось мнѣ исходатайствоват на мѣсто сгорѣвшей старой новую Его Полского Величества привилегію для обрѣтающегося въ Полоцку православнаго монастыря, которая дѣйствително уже подписанъная и печатью великого княжества Литовского утвержденная здѣсь слѣдуетъ, купно и съ бывшею ко мнѣ въ присилкѣ копіею съ оной изъ ратушныхъ города Полоцка книгъ. [1]) Но сіе то и́ есть одна вещь, въ которой я предуспѣть возмогъ, ибо сколко до полученія генералной привилегіи касается, то я принужденъ Вашему Преосвященству и чрезъ сіе повторить, коимъ образомъ оная совсѣмъ за безпримѣрную здѣсь признавается. Правда, починка обетшалихъ и строеніе новыхъ церквей не видятся быть конституціями воспрещены, но паче и дозволены въ слѣдствіе мирного трактата 1686 года; толко, когда уже разные изъ Полскихъ бѣскуповъ извѣстнымъ образомъ противное тому учинили, то вы, милостивый государь, собою заключить можете, что не въ королев-

[1]) Пр. Георгіемъ привилегія сія послана была къ игумену Полоцкаго Богоявленскаго монастыря и всей братіи при слѣдующемъ письмѣ: „Какій присланъ къ намъ зъ Варшавы привилей, отъ Его Королевскаго Величества исходатайствованый на мѣсто погорѣлаго прежняго, оный при семъ къ вамъ посилаемъ и при немъ екстрактъ, предъ симъ намѣсникомъ вашимъ ко мнѣ привезенный, обратно отсилаетсяжъ. Увѣщеваемъ—же и просимъ васъ всѣхъ мѣръ и старателства употребить, дабы церковь у васъ была змурована и заслуга ваша предъ Богомъ явилась, такожъ и достохвалная память до послѣднихъ родовъ дошла, въ чемъ дабы Богъ поспѣшилъ вамъ, молимъ Его благость и той же самой васъ препоручаемъ. 1757 года 8 д. отправлено въ Невлю".

ской власти состоитъ какую либо въ духовныхъ дѣлахъ отмѣну учинить, но единственно отъ полного на сеймѣ собранія всѣхъ Рѣчи Посполитой чиновъ такое желаемое поправленіе зависитъ, толь болѣе, что бывшими здѣсь Высочайшего нашего Двора министрами какъ на конвакаціонсъ-сеймѣ, такъ и на состоявшемся въ 1717 году весьма предосудителнымъ образомъ интересы исповѣдающихъ въ Польшѣ грекороссійскую вѣру съ интересами диссидентовъ смѣшать допущено, а тѣмъ самымъ и воспретилось имъ стороною всякое строеніе и возобновленіе церквей. Сверхъ того еще канцлеръ Литовскій, отъ котораго бы желаемая генералная привилегія сочинена и запечатана быть имѣла и отъ котораго слѣдственъно изготовленіе оной главнѣйше зависитъ, отвѣтствовалъ намъ многократно, что требованіе наше о томъ ни на какомъ примѣрѣ не основано и потому, прежнымъ обычаямъ противно будучи, не можетъ инако, но токмо на общемъ сеймѣ въ дѣйство произведено быть. По всему вышеписанному Ваше Преосвященство благоволитъ удостовѣриться, что нынѣ весма мало остается надежды къ исходатайствованію по желанію Вашему выше изображенной привилегіи; какъ бы однакожъ ни было, я съ истинною Васъ, милостивый государь мой, увѣрить могу, что я всегда по возможности способствовать не оставлю всему тому, еже въ ползу грекороссійской въ Польшѣ вѣры, Вашего Преосвященства и всѣхъ вашихъ единовѣрныхъ нѣкоторымъ образомъ служить можетъ. На послѣдокъ остается мнѣ и при семъ случаѣ Васъ о томъ совершенномъ і глубокомъ почтеніи вновь обнадежить, съ каковымъ я всегда пребыть имѣю (подпись). Изъ Варшавы $^{28}/_{17}$ ноября 1757 года". [1]) „1757 года ноября 28 дня получено".

VII. [2]) Благодарствую всенижайше вашему превосходителству за подвиги, поднятіе въ исходатайствованіи на Полоцкій православный монастиръ новой отъ Его Королевскаго Величества привилегіи, которая при писаніи вашего превосходителства прошлого ноября 28 дня мною получена; толко не благодарствую канцеляріи, которая сію привилегію составляла, ибо по виписки старой въ заключеніи упомянуто одним толко словомъ давніе волности, тому Полоцкому монастирю, а что въ указѣ, зъ иностранной коллегіи

[1]) Письмо это хранится въ подлинникѣ вмѣстѣ съ печатаемыми письмами пр. Георгія.

[2]) Къ Гроссу.

къ вашему превосходителству присланномъ (какъ о томъ мнѣ для вѣдома присланъ указъ зъ Святѣйшаго Синода) изображено, то есть, чтобы домогатся привилегіи о свободномъ въ упомянутомъ Полоцкомъ монастырѣ вмѣсто сгорѣвшей деревянной церкви каменной состроенія, того въ сей привилегіи (хотя крѣпко надѣюсь, что ваше превосходителство не упустили домогатся) не написано. А такъ не вѣдаю, доволно ли будетъ сей привилегіи для господъ духовныхъ, римскихъ и унитскихъ, дабы въ означенномъ той церкви строеніи не препятствовали. Что касается генералной привилегіи, то я въ себѣ всяко заключить не могу, дабы не въ королевской власти, какъ изволите писать, состояло какую либо въ духовнихъ дѣлахъ отмѣну учинить, ежели тіи дѣла полскими бискупами, незаймай и разними, въ противность установленій, всѣми чинами Рѣчи Посполитой утвержденныхъ, здѣлани и дѣлаются. Я болѣе тое заключаю, что постановленное всѣми чинами развѣ всѣми чинами и остановитись можетъ, а потому не намъ ожидать сейму, но римскимъ бискупамъ надлежало, дабы, что конституціями установлено, тое, ежели надлежитъ, конституціеюжъ и отставлено. Для насъ же и Его Королевское Величество, яко первѣйшій хранитель правъ государства, можетъ и силенъ таковую бѣскуповъ римскихъ правамъ государственнымъ противность поправить. Инако не займай тіе господа и на другіе конституціи наступаютъ и болше еще союзъ, зъ государствомъ сосѣднимъ заключенный, терзаютъ, то и въ такомъ случаи для нихъ више означенный резонъ будетъ служить, что надобно сейму ожидать и поправка противностей ихъ зависитъ единственно отъ сейму. На состоявшемъся конвокаціонсъ сеймѣ интереси исповѣдающихъ у Полшѣ грекороссійскую вѣру съ интересами диссидентовъ не такъ смѣшени, чтобъ ихъ разобрать не можно было, ибо ежели заглянуть въ прежние акта сеймовіи, а найпаче въ артикули pactorum conventorum всѣхъ прежныхъ королей, то грекороссійскую вѣру исповѣдующыхъ не толко подъ именемъ диссидентовъ не заключено (винявши конституцію конфедераціи генералной, 1573 году состоявшейся въ коей и сами римляне називаютъ себѣ dissidentes de religione), но и явно подъ титуломъ grecka wiara различно, и особними артикулами объ нихъ трактовано; и какъ бы министръ россійскій, на конвокаціонсъ сеймѣ бившій и въ той трактатъ чрезобичайно входившій, моглъ подписать означенный трактатъ, ежелибъ тамъ насъ

зъ диссидентами купно было включено противу свѣдомого бившого тому минѣстру союза зъ россійскимъ государствомъ? Думалъ я и предъ симъ, что оны на томъ трактатѣ сеиму convocationis засажуются и для того предъ симъ въ писмѣ моемъ къ вашему превосходителству включилъ присловицу о зозулѣ (кукушкѣ). Ежели оны и нарочно тогда такимъ образомъ смѣшивали интерессы нашы съ диссиденскими, то, яко скрито и обманно тое дѣлалось, не можетъ извинити ихъ отъ нарушенія явнаго и публичнаго мирнаго трактата. Сверхъ того и самымъ диссидентамъ тая конституція 1717 году не можетъ воспящать строенія зборовъ на старыхъ мѣстахъ потому, что она потверждаетъ давнѣйшіи о диссидентахъ конституціи, то есть 1632, 1648, 1668, 1674, а въ тѣхъ не упрямому человѣку явно и ясно видимо, яко на новихъ толко и невидѣленнихъ на то мѣстахъ не волно имъ зборовъ строить, а не на старихъ. Много менше намъ, которымъ въ тихъ же самихъ вишозначеннихъ годахъ, особливо въ 1648 и 1668, заразъ по конституціи о диссидентскомъ интерессѣ, отдѣлно особливими артикулами права и привилегіи давніи ствержени. Что отъ господина канцлера Литовскаго многократно отвѣтствуется, яко требованіе наше генеральной привилегіи ни на какомъ примѣри не основано и потому прежнымъ обичаямъ противно, то я сообщаю здѣ привилегіи, въ 1700 году данной православному епископу Луцкому и Острожскому, въ коей генерално всѣхъ исповѣдующихъ грекороссійскую вѣру такъ въ Коронѣ, якъ и въ Литвѣ принимаетъ король въ свое особливое защищеніе и всѣ ихъ волности потверждаетъ и нарушать ихъ всѣмъ обще и въ особности римскимъ духовнымъ и свѣцкимъ накрѣпко и подъ штрафомъ великимъ запрѣщаетъ. Подлинника и достовѣрнѣйшой копіи не маю однакъ в. превосходителство по особливой своей ревности къ удоволствію Ея Імператорскаго Величества можете означенную привилегію найтить въ метрикахъ найпаче коронныхъ въ томъ 1700 или нижей году и винять оную оттуду, толко бы тое здѣлать чрезъ человѣка, страсти какой противной не подлеглаго, а винявши такъ господину канцлеру въ образецъ требуемый показать, яко и мнѣ после сообщить. И по сихъ вишозначеннихъ резонахъ прошу все нижайше в. превосходителство еще о свѣдомой привилегіи подвигъ поновить. Ибо ежели чиненное домогателство, особливо въ настоящихъ обстоятелствахъ, втунѣ останется, то отсель намъ горшего

чего несумнѣнно надобно надѣятся, ибо таковый неуспѣхъ утвердитъ римскихъ бискуповъ въ дѣлѣ ихъ и будутъ думать, что и конечно правилнiи суть резоны, которими за нихъ отвѣтствуютъ, а такъ и послѣднiи наши церкви позапечативаютъ. Я со всѣмъ симъ намѣренъ вдатися чрезъ Святѣйшiй Синодъ къ самому лицу Ея Императорскаго Величества; однакъ поколь тое учиню, надѣюсь, что в. превосходителство старателствомъ своимъ что нибудь успѣху въ семъ интересѣ учините.

На письмѣ отмѣчено: „1757 года декабря 8 дня отправленно чрезъ почту Варшавскую."

VIII. [1]) Всенижайше благодарю Вашему Сiятелству за многопоспѣшное старателство въ дѣлѣ катетри моей бывшомъ въ заводѣ зъ господиномъ Пацомъ, княжества Литовскаго писаремъ и кавалеромъ, которое нынѣ миролюбiемъ окончено. Прошу жъ, высокомилостивый государь, не оставить поблагодарить оному господину Пацу за тое окончанiе, ибо хотя я прибелѣ (прибыли) никакой не имѣю, пачеже убитковъ не малое число, чрезъ пять лѣтъ правуючись, понесъ, однакъ и за то слава Богу, что отсель у покои по тому дѣлу останусь. При томъ въ окончанiи сего года, за долгъ себѣ почитаю изобразить желанiе, которымъ духъ мой къ Вашему Сiятелству преисполненъ: владѣющый временами и лѣтами Богъ кругъ слѣдующаго лѣта, какъ нѣкiй вѣнецъ, здравiемъ, благоденствiемъ и всякимъ желаемимъ благополучiемъ цвѣтущiй, Вашему Сiятелству да сотворитъ". (Числа и года на письмѣ нѣтъ).

Сообщилъ *Ѳ. Жудро.*

Извѣстiя и замѣтки.

— *Монаршая милость бѣднымъ.*—По случаю совершившагося бракосочетанiя Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, отъ Монаршихъ щедротъ Всемилостивѣйше пожертвовано, для раздачи бѣднымъ г. С.-Петербурга, 10,000 руб. Деньги эти, 20 декабря, доставлены главному попечителю Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, Высокопреосвященному Палладiю, митрополиту С.-Петер-

[1]) Вверху письма отмѣчено: „Къ князю Волконскому"

бургскому, а отъ него препровождены въ Императорское Человѣколюбивое Общество для распредѣленія въ пособіе бѣднѣйшимъ жителямъ столицы, по предварительномъ удостовѣреніи въ дѣйствительной нуждѣ обращающихся за пособіемъ.

— *Двадцатипятилѣтіе Миссіонерскаго Общества.*—21 ноября исполнилось двадцать пять лѣтъ со дня утвержденія устава Православнаго Миссіонерскаго Общества. Торжественное же открытіе Общества послѣдовало 25 января 1870 года. Съ самаго начала существованія Общества въ число его дѣйствительныхъ членовъ записалось 3125 лицъ обоего пола, всѣхъ званій и состояній. Въ половинѣ 1870 года въ кассѣ Общества образовался капиталъ въ 67000 руб. Съ тѣхъ поръ дѣятельность Общества постепенно растетъ и развивается. Въ настоящее время, по сообщенію „С. Отеч.“, число его членовъ достигло почтенной цифры 12819 человѣкъ. Денежныя средства представляются въ слѣдующемъ видѣ: отъ 1892 года въ распоряженіи Общества оставалось 1.097,867 р. 47 к. Въ теченіе 1893 г. вновь поступило на приходъ 331,186 р. 78 к.; въ тоже время было израсходовано на нужды православныхъ русскихъ миссій и Общества 225,846 р. 38 к. Къ 1 января 1894 г. въ кассѣ Общества состояло 1.203,207 р. 84 к. Съ возрастаніемъ денежныхъ средствъ расширилась и миссіонерская дѣятельность Общества.

— *Достойное вниманія покаяніе бывшаго штундиста.*—7 марта минувшаго года миссіонеръ Херсонской епархіи свящ. І. Недзѣльницкій исповѣдывалъ и пріобщалъ Св. Тайнамъ возвратившагося въ лоно св. церкви штундиста Евфимія Цымбала, который находился въ штундѣ 30 лѣтъ. Во время исповѣди Цымбалъ плакалъ, какъ дитя. 29-го марта священникъ-миссіонеръ напутствовалъ вторично Цымбала, который съ утра до 3-хъ часовъ по полудни ничего не ѣлъ, желая постомъ и молитвою приготовиться къ принятію Св. Тайнъ. Не смотря на разрѣшеніе врачей употреблять скоромную пищу, Цымбалъ счелъ необходимымъ испросить таковое разрѣшеніе прежде всего у священника, такъ какъ въ это время былъ великій постъ. Какая перемѣна убѣжденій въ человѣкѣ! 30 лѣтъ Цымбалъ, будучи штундистомъ, былъ врагомъ постовъ и обрядовъ православныхъ, и вотъ теперь, стоя одной ногой въ могилѣ, считаетъ уже постъ великой святыней. Фактъ этотъ можетъ свидѣтельствовать о томъ, что въ душахъ штундистовъ все-таки кроется привязанность къ отеческой православной вѣрѣ. („Хер. Еп. Вѣд.“).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Типиконъ и церковно-богослужебная практика. Діакона *М. Бѣ—ъ.*—Письма Пр. Георгія Конисскаго къ чрезвычайному русскому послу въ Польшѣ Гроссу и полномочному министру князю Волконскому 1757 г. (окончаніе).—Сообщилъ *Ѳ. Ж.*—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1895 г. 7 января. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.